



## PRESSEMEDDELELSE nr. 125/22

Luxembourg den 14. juli 2022

Domstolens dom i sag C-159/20 | Kommissionen mod Danmark (BOB feta)

### **Danmark har tilsidesat sine forpligtelser ved ikke at ophøre med at anvende betegnelsen »feta« for ost bestemt til eksport til tredjelande**

*Danmark har dog ikke tilsidesat forpligtelsen til loyalt samarbejde*

Betegnelsen »feta« blev registreret som beskyttet oprindelsesbetegnelse (herefter »BOB«) i 2002<sup>1</sup>. Lige siden har denne betegnelse været forbeholdt ost, som har oprindelse i det bestemte geografiske område i Grækenland og er i overensstemmelse med varespecifikationen for dette produkt.

I denne traktatbrudssag har Kommissionen, med støtte fra Grækenland og Cypern, gjort gældende, at Danmark har undladt at opfylde denne medlemsstats forpligtelser i henhold til forordning (EU) nr. 1151/2012<sup>2</sup> ved at undlade at hindre eller standse anvendelsen af betegnelsen »feta« til at betegne ost, der fremstilles i Danmark og er bestemt til eksport til tredjelande.

Danmark er imidlertid af den opfattelse, at forordning nr. 1151/2012 kun finder anvendelse på produkter, der sælges inden for Unionen, og ikke vedrører eksport til tredjelande. Danmark har således ikke bestridt, at man hverken har hindret eller standset producenterne i Danmarks anvendelse af betegnelsen »feta«, såfremt disses produkter er bestemt til eksport til tredjelande.

Domstolen fastslår i sin dom af dags dato for det første, at det følger af ordlyden af forordning nr. 1151/2012, at anvendelsen af en registreret betegnelse til at betegne produkter, der ikke er omfattet af registreringen, som fremstilles i Unionen, og som er bestemt til eksport til tredjelande, ikke er udelukket fra forbuddet i forordningen.

Hvad for det andet angår den sammenhæng, hvori forordning nr. 1151/2012 indgår, fastslår Domstolen, at det er som en intellektuel ejendomsret, at BOB'er og beskyttede geografiske betegnelser (herefter »BGB'er«) beskyttes af forordning nr. 1151/2012. Ordningen for BOB'er og BGB'er er oprettet med det formål at hjælpe producenter af produkter, der er knyttet til et geografisk område, med at sikre ensartet beskyttelse af betegnelser som en intellektuel ejendomsret på Unionens område. Anvendelsen af en BOB eller en BGB til at betegne et produkt, der er fremstillet på Unionens område, og som ikke opfylder den gældende varespecifikation, krænker imidlertid inden for Unionen den intellektuelle ejendomsret, som denne BOB eller BGB udgør, selv om dette produkt er bestemt til eksport til tredjelande.

Hvad for det tredje angår de formål, der forfølges med forordning nr. 1151/2012, fastslår Domstolen, at målet med BOB'er og BGB'er er at hjælpe producenter af produkter, der er knyttet til et geografisk område, med at opnå et

<sup>1</sup> Kommissionens forordning (EF) nr. 1829/2002 af 14.10.2002 om ændring af bilaget til Kommissionens forordning (EF) nr. 1107/96, for så vidt angår betegnelsen »feta« (EFT 2002, L 277, s. 10).

<sup>2</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1151/2012 af 21.11.2012 om kvalitetsordninger for landbrugsprodukter og fødevarer (EUT 2012, L 343, s. 1).

rimeligt udbytte, der afspejler produkternes kvalitet, at sikre ensartet beskyttelse af betegnelser som en intellektuel ejendomsret på Unionens område og at give forbrugerne tydelige oplysninger om produktets værdiforøgende egenskaber. Anvendelsen af BOB'en »feta« som betegnelse for produkter, der er fremstillet på Unionens område, og som ikke opfylder varespecifikationen for denne BOB, gør indgreb i disse formål, selv om disse produkter er bestemt til eksport til tredjelande.

**Det følger derfor såvel af ordlyden af forordning nr. 1151/2012 som af den sammenhæng, hvori den indgår, og af de formål, der forfølges med forordningen, at en sådan anvendelse henhører under de handlinger, der er forbudt i henhold til denne forordning. Domstolen konkluderer, at Danmark har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til forordning nr. 1151/2012, idet Danmark har undladt at hindre og standse en sådan anvendelse på denne medlemsstats område.**

Som svar på Kommissionens andet klagepunkt fastslår Domstolen, **at Danmark ikke har tilsidesat sin forpligtelse ifølge princippet om loyalt samarbejde** som omhandlet i artikel 4, stk. 3, TEU. Kommissionens klagepunkt omhandler nemlig den samme adfærd som det første klagepunkt, dvs. undladelsen af at hindre og standse de danske producenters anvendelse af BOB'en »feta« til at betegne ost, der ikke opfylder den gældende varespecifikation. Selv om EU-producenters eksport til tredjelande af produkter, der ulovligt anvender en BOB, ganske vist kan svække Unionens position i internationale forhandlinger med henblik på at sikre beskyttelsen af Unionens kvalitetsordninger, **er det ikke godtgjort, at Danmark har foretaget handlinger eller afgivet erklæringer, der kan have denne følge, hvilket ville udgøre en adfærd, der adskiller sig fra den adfærd, der er genstand for det første klagepunkt.**

**BEMÆRKNING:** Et traktatbrudssøgsmål mod en medlemsstat, der ikke overholder sine forpligtelser i medfør af EU-retten, kan anlægges af Kommissionen eller en anden medlemsstat. Hvis Domstolen fastslår, at der foreligger et traktatbrud, skal vedkommende medlemsstat snarest muligt efterkomme dommen. I tilfælde, hvor Kommissionen finder, at medlemsstaten ikke har efterkommet dommen, kan den anlægge en ny sag med påstand om finansielle sanktioner. Såfremt medlemsstaten ikke har meddelt Kommissionen gennemførelsesforanstaltningerne til et direktiv, kan Domstolen efter påstand fra Kommissionen pålægge medlemsstaten sanktioner i forbindelse med den første dom.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen](#) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Forbliv online!

